*Свидетели Иеговы отрицают учение о Троице, называя его языческим. Чтобы обосновать свои позиции, они специально выпустили брошюру "Следует ли верить в Троицу?" (ОСБ, 1998 г.). В главе "Чему учили доникейские отцы" этой брошюры Свидетелями Иеговы были сильно искажены тексты ранних христиан II и III века, в попытке доказать, что они не верили в Троицу. Этим самым возникновение догмата о Троице Свидетели Иеговы переносят к более позднему времени никейского, первого Вселенского собора в IV веке. Следовательно, как утверждают Свидетели Иеговы, в более ранней Церкви не учили о Троице, оно было позже заимствовано, и соответственно, это учение ложно.*

Свидетели Иеговы отрицают учение о Троице, называя его языческим. Чтобы обосновать свои позиции, они специально выпустили брошюру «Следует ли верить в Троицу?» (ОСБ, 1998 г.). В главе «Чему учили доникейские отцы» этой брошюры Свидетелями Иеговы были сильно искажены тексты ранних христиан II и III века, в попытке доказать, что они не верили в Троицу. Этим самым возникновение догмата о Троице Свидетели Иеговы переносят к более позднему времени никейского, первого Вселенского собора в IV веке. Следовательно, как утверждают Свидетели Иеговы, в более ранней Церкви не учили о Троице, оно было позже заимствовано, и соответственно, это учение ложно.

Но у приведенных в этой брошюре учителей ранней Церкви говорится только о том, что Отец и Сын — разные личности, но не разные по Божеству, что не противоречит учению о Троице. Несомненно, сам термин «Троица» появился лишь во второй половине II века, но это вовсе не значит, что основные понятия утверждающие догмат о Троице не были известны в Церкви ранее, а именно: единое Божество Бога Отца, Иисуса Христа и Святого Духа, и Их личностное различие. Ключевым элементом догмата Троицы всегда было понятие об истинном Божестве Христа, так как Божество Отца никто не оспаривал, а полемика вокруг Божества и личности Святого Духа возникла в более позднее время. Тем не менее, все приведенные Свидетелями Иеговы христиане на самом деле верили в Божество Иисуса Христа, а некоторые и явно выражали веру в Троицу.

Итак, Свидетели Иеговы пытаются убедить читателей, что в древней Церкви доникейского периода нет следов догмата Троицы:

Чему учили доникейские отцы.

Доникейские отцы были признаны ведущими религиозными учителями первых веков после рождения Христа. То, чему они учили, представляет для нас интерес.

Юстин Мученик, который умер примерно в 165 году н. э., называл Иисуса до его прихода на землю сотворенным ангелом, который «отличен от Бога, сотворившего все». Юстин говорил, что Иисус был ниже Бога и «никогда не делал ничего за исключением того, что Творец... желал, чтобы он сделал или сказал».

Ириней, который умер приблизительно в 200 году н. э., говорил, что, до того как стать человеком, Иисус существовал отдельно от Бога и подчинялся ему. Ириней указывал, что Иисус не равен «Тому, кто является истинным и единым Богом», который «стоит выше всего и кроме которого нет другого».

Климент Александрийский, который умер примерно в 215 году н. э., называл Бога «несотворенным, вечным и единым истинным Богом». Он говорил, что Сын «стоит следом за единственно всемогущим Отцом», но не равен ему.

Тертуллиан, который умер примерно в 230 году н. э., учил тому, что Бог обладает превосходством во всем. Он писал: «Отец отличается от Сына (другой), так как он больше; как тот, кто порождает, отличается от того, кто порожден; тот, кто посылает, отличается от того, кто послан». Тертуллиан также сказал: «Было время, когда Сына не было. [...] Прежде появления всего остального Бог был один».

Ипполит, который умер приблизительно в 235 году н. э., говорил, что Бог — «это один Бог, первый и единственный. Творец и Господь всего», который «не имел ничего, равного ему по времени [одинаковой продолжительности]... Но он был Один, сам по себе; который, пожелав, создал то, чего раньше не было», например сотворил того, кто впоследствии стал человеком Иисусом.

Ориген, который умер примерно в 250 году н. э., говорил, что «Отец и Сын — это две личности... два существа, что касается их сути» и что «по сравнению с Отцом [Сын] очень малый свет».

Обобщая эти исторические свидетельства, Алван Ламсон пишет: «Распространенное сегодня учение о Троице... не находит поддержки в словах Юстина [Мученика]: и это наблюдение можно отнести ко всем доникейским Отцам, то есть ко всем христианским писателям трех столетий после рождения Христа. Правда, они говорят об Отце, о Сыне и... о святом Духе, но не нак о равносущих, не как об одном существе, не нак о Троих в Одном, как это признают сегодня те, кто верит в догмат о Троице. Верно как раз противоположное» («The Church of the First Three Centuries»).

Таким образом. Библия и история ясно свидетельствуют, что учение о Троице было неизвестно в библейские времена и в несколько последующих веков.

(Следует ли верить в Троицу? 1998 г., стр. 7).

Эти заявления кажутся довольно серьезными, но что эти христиане писали на самом деле:

**Иустин Мученик**

Иустин, хотя еще не употреблял термина «Троица», но все же верил в то, что стоит за этим термином:

«Но как Его [Отца], так и пришедшего от Него Сына... равно и Духа пророческого чтим и покланяемся, воздавая честь словом и истиною, и открыто преподавая это всякому желающему научиться так, как сами мы научены.» (Апология первая, 6).

Он пишет о равном поклонении Отцу, Сыну и Святому Духу. Иустин также исповедовал истинное Божество Иисуса Христа:

«Выше подробно мною доказано, что Христос, Который есть Господь и по естеству Бог, Сын Божий, силою Своею являвшийся прежде как человек и Ангел, и даже в виде огня, как то было в купине, явился также и при суде над Содомом.» (Разговор с Трифоном иудеем, 128).

Иустин Мученик никогда не называл Иисуса сотворенным ангелом. Но только рожденным Богом. Ангелом же Иисус назван по причине Своего служения посланника или вестника, а не потому что имеет природу ангела.

**Ириней Лионский**

Епископ Лиона Ириней был выдающимся апологетом христианской веры, он называет Иисуса Богом и Иеговой (Исход 3:14) и не считает Его сотворенным ангелом. Хотя Ириней Лионский также не употреблял термина «Троица», но ясно описывал троичные формулы:

«Ибо Бог ни в чем этом не имел нужды для создания того, чему быть Он предопределил у Себя, как будто бы Он не имел Своих рук. С ним всегда присутствует Слово и Премудрость, Сын и Дух, чрез Которых и в Которых Он свободно и по доброй воле Своей все сотворил» (Пять книг обличения и опровержения лжеименного знания, книга 4, гл. XX, 1).

Ириней ясно указывает, что Христос не просто бог, но является таким же Богом, как и Отец:

«Таким образом, Отец есть Господь и Сын — Господь, и Отец есть Бог и Сын — Бог, ибо от Бога рожденный есть Бог. ...Ибо Сын, поскольку Он — Бог, получает от Отца, т. е. от Бога престол вечного царства и помазание, как никто из Его соучастников.» (Доказательство апостольской проповеди, 47).

**Климент Александрийский**

Апологет Тит Флавий Климент был ректором александрийской школы. «После обращения в христианство он отправился путешествовать с целью получить наставления у самых знаменитых христианских учителей.» (Иоанн Мейендорф, Введение в святоотеческое богословие, глава 6). Он ярко выражает веру в Троицу:

«Сын и Отец, оба — единый Бог»; «...славословя, благодарить единого Отца и Сына, Сына и Отца, Тебя Сына в качестве Педагога и Учителя, со Святым Духом, Который собой представляет все в едином, в Котором все, через Которого все едино, через Которого вечность, Которого все мы состоим членами.» (Педагог, книга 3, 12).

Также Климент Александрийский применяя Бытие 17:1,2 называет Иисуса «всемогущим Богом». Христос для Климента является истинным Богом, а не каким-то подчиненным существом:

«Наш Педагог, любезные мои, подобен Богу, Своему Отцу, которому Он является Сыном. Он безгрешен, безупречен, Его душа совершенно свободна от страстей. Это — всецело Бог, лишь в человеческом образе; это — исполнитель воли Отчей, Бог Слово (Логос), сущий в Отце, сидящий одесную Его, Бог в видимом образе.» (Педагог, книга 1, 2).

**Тертуллиан**

Тертуллиан называет Иисуса Богом по природе и четко выражает веру в Троицу. То, что Свидетели Иеговы используют его слова против Троицы — является обманом. В действительности, слова Тертуллиана в его сочинении «Против Праксея» выглядят совершенно иначе, чем это представляют Свидетели Иеговы:

«Прежде всего Бог был один, будучи Сам для Себя и миром и местом и всем. Он был один потому, что не было ничего другого вне и кроме Его. Впрочем, даже и тогда он не был один: Он имел с Собою именно свой разум, который имел в самом себе; и Бог – существо разумное, и в Нем – разум прежде (всего), и таким образом от Него все»; «Бог и тогда, когда еще не произнес Своего Слова, уже имел Его внутри Самого Себя с самим Разумом и в самом Разуме…» (Против Праксея, c 5 col 160).

Тертуллиан верит, что Христос — такой же Бог, как и Отец:

«Итак необходимо сказать немного о Христе, как Боге. Мы узнали, что Он (Логос) исшел от Бога и благодаря исхождению рожден, и потому Он есть Сын Божий и назван Богом по причине единства природы, ибо и Бог есть Дух. И хотя луч удаляется от солнца, часть от целого; однако солнце находится в луче, и субстанция при этом не отделяется, но распространяется. Так от Духа — Дух и от Бога — Бог, как свет, зажженный от света. Материя, источник, остается целою и неуменьшенною, хотя бы ты заимствовал от нее очень много ветвей. Так, что произошло от Бога, есть Бог и Сын Божий, и оба один. Так Дух от Духа, Бог от Бога, различаясь но порядку, а не по числу, по степени, а не по качеству. Бог не отделяется от источника, но распространяется.» (Апология, 21).

**Ипполит Римский**

Ипполит также был предвзято и нечестно использован Свидетелями Иеговы:

«Ноэций необходимо и против воли должен исповедать Отца Бога Вседержителя, и Христа Иисуса, Сына Божия, Бога вочеловечившегося; и Духа Святого, — должен исповедать, что сии суть истинно три; иначе не можем признавать единого Бога, как истинно веруя во Отца и Сына и Святого Духа.» (Против Ноэция, n. 8 et. 12).

Ипполит никогда не писал, что Бог «сотворил» Христа, Свидетели Иеговы сами добавили свои слова. Но Христос есть истинный Бог:

«...является сам Господь, в простом виде, один, без украшения, без спутников, облеченный плотью человеческой и скрыв под нею достоинство Божества, чтобы так утаить его от козней духовного дракона.» (Слово на Богоявление).

**Ориген**

Использование слов Ориген против Троицы также является обманом:

«Из всех этих свидетельств мы научаемся, что существо Святого Духа обладает таким достоинством и властью, что и спасительное крещение может совершаться не иначе, как властью всех (лиц) высочайшей Троицы, т.е. не иначе, как через совместное упоминание Отца, и Сына, и Святого Духа и через соединение с нерожденным Богом Отцом и единородным Его Сыном также и имени Святого Духа.» (О Началах, книга 1, глава 3, 2).

Ориген в книге «О началах» очень часто употребляет термин «Троица» как Отца, Сына и Святого Духа. Поэтому непонятно, каким вообще образом Свидетели Иеговы решились использовать его в качестве примера.

«но в последнее время, смирив Себя, Он воплотился, сделавшись человеком, хотя был Богом, и, сделавшись человеком, пребыл тем, чем Он был прежде, т.е. Богом.» (О началах, книга 1, глава 1, 4); "Но кто при этом приписывает начало Слову Божьему, или Премудрости Божьей, тот, очевидно, простирает свое нечестие даже и на Самого нерожденного Отца, так как тогда будет отрицать ту истину, что Он всегда был Отцом и рождал Сына и имел Премудрость во все предшествующие времена или века, словом, в продолжение всего того, что может быть, как бы то ни было обозначено на человеческом языке. (О началах, книга 1, глава 2, 3).

Итак, вне всяких сомнений, Свидетели Иеговы не имели права использовать цитаты этих христиан в качестве доказательств против Троицы, если все они на самом деле верили в истинное Божество Христа. Безусловно, нельзя доверять такой организации, которая так прямо искажает противоположные ей факты и нечестно цитирует древних христиан.

(Статья взята с сайта «Свидетели Иеговы», ссылка - http://www.friendjw.ru/2010/03/23/chemu-uchili-donikejskie-otcy/).